

ПРОТОКОЛ № 1

за работата на Комисията след отваряне на офертите в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Доставка и монтаж на нова, неупотребявана система за електронни реклами с технология LED за нуждите на Българската федерация по волейбол“

Днес, 19.11.2018 г., на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП беше съставен настоящият протокол за работата на Комисията, назначена със Заповед № 131/14.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Българската федерация по волейбол в състав:

Председател:	Лина Ивайлова Атанасова	- Юрисконсулт
Членове:	Надежда Станимирова Драгомирова	- Финансов директор
	Геновева Илиева Петрова – Иванска	- Началник отдел „Проекти, програми и договори с ММС“

Резервен член: Светла Петкова Петкова – Юрисконсулт.

Процедурата се провежда на основание чл. 178 от ЗОП.

Достъп до документацията за участие е предоставен безплатно на Профила на купувача на електронната страница на Българската федерация по волейбол на адрес: <http://www.volleyball.bg/profil-na-kupuvacha.html>

Членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след като се запознаха със списъка на подадите оферти участници в процедурата.

В указания срок за подаване на оферти за участие в процедурата, са подадени 10 /десет/ оферти от участници както следва:

1. „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД с вх. № 644/13.11.2018 г., 10:41 ч.;
2. „ДОДО 94“ ООД с вх. № 646/14.11.2018 г., 09:26 ч.;
3. „САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД с вх. № 647/14.11.2018 г., 09:27 ч.;
4. „БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД с вх. № 648/14.11.2018 г., 09:32 ч.;
5. „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД с вх. № 652/14.11.2018 г., 12:15 ч.;
6. „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с вх. № 654/14.11.2018 г., 14:20 ч.;
7. „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД с вх. № 655/14.11.2018 г., 14:58 ч.;
8. „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД с вх. № 656/14.11.2018 г., 16:10 ч.;
9. „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД с вх. № 657/14.11.2018 г., 17:00 ч.;
10. „ЙЕХИ-ОР“ ООД с вх. № 658/14.11.2018 г., 17:13 ч.

Цитираните участници са подали офертите си, като са спазени изискванията на Възложителя относно окомплектоването и представянето им – всички оферти са представени в непрозрачни, запечатани опаковки и са надписани съгласно указанията на Възложителя.

На 15.11.2018 г, в 10:30 ч. Комисията, в горепосочения състав проведе публично заседание в София, в сградата на Парк хотел Москва – ниско тяло на ул. „Незабравка“ № 25 с цел отваряне по реда на тяхното постъпване на офертите и оповестяване на съдържанието им и на наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ в присъствие на представители на участниците.

На 15.11.2018 г. в 10:30 ч. на публичното заседание на Комисията, се явиха следните представители на участниците, подали оферти:

1. За участника „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД – Петър Иванов Петров – законен представител;

2. За участника „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Гергана Йорданова Трифонова – упълномощен представител от управителя на дружеството-участник Емилия Йорданова Фотева;

3. За участника „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – Павлин Стефанов Петков – законен представител;

4. За участника „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – Стефан Луков Августинов – упълномощен представител от управителя на дружеството-участник Делян Иванов Димитров.

I. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките на участниците по реда на постъпване на офертите и оповестяване на съдържанието им.

1. Комисията установи, че офертата на „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

2. Комисията установи, че офертата на „ДОДО 94“ ООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД – г-н Петър Петров.

3. Комисията установи, че офертата на **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС“ ЕООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – г-жа Гергана Трифонова.

4. Комисията установи, че офертата на **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „БЪЛГАРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – г-н Стефан Августинов.

5. Комисията установи, че офертата на „**ПИП ЕЛЕКТРОНИКС**“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;

- Опис на документите, съгласно Образец № 1;

- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 заедно с технически параметри на LED система;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;

- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;

- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;

- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

6. Комисията установи, че офертата на „**ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ**“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 ведно с техническа характеристика на LED системата;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „БЪЛГАРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД – г-н Стефан Августинов.

7. Комисията установи, че офертата на **„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД** е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Компакт-диск с приложен ЕЕДОП, обособен в отделен плик;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД – г-н Петър Петров.

8. Комисията установи, че офертата на „ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- ЕЕДОП на хартиен носител;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2;
- 2 броя Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- 2 броя Декларации за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- 2 броя Декларации по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- 2 броя Декларации по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

9. Комисията установи, че офертата на „БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН“ ЕООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Флаш памет с приложен ЕЕДОП;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 ведно с технически параметри на предлаганата LED система;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП във връзка с приложението към Образец № 2 – „Технически параметри на предлаганата LED система“;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;
- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Ценово предложение“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“. Това направи представителят на „ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – г-жа Гергана Трифонова. „Технически параметри на предлаганата LED система“, по отношение на която участникът се е позовал на конфиденциалност, беше подписана от г-жа Трифонова на гърба на листа, без да има възможност да се запознае с информацията, съдържаща се в документа.

10. Комисията установи, че офертата на „ЙЕХИ ОР“ ООД е подадена в запечатана опаковка с ненарушена цялост, непрозрачна и надписана, съгласно указанията на Възложителя. Комисията отвори опаковката на участника в присъствието на представителите на участниците, подали оферти, и оповести нейното съдържание, което е както следва:

- Флаш памет с приложен ЕЕДОП;
- Опис на документите, съгласно Образец № 1;
- Предложение за изпълнение на поръчката, съгласно Образец № 2 ведно с технически параметри на предлаганата LED система;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, съгласно Образец № 3;
- Декларация за срока на валидност на офертата, съгласно Образец № 4;
- Декларация по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, съгласно Образец № 6;
- Декларация по чл. 3, т. 8; чл. 4; чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно Образец № 7;

- Отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“.

Членовете на Комисията подписаха всяка страница от техническото предложение, както и плика с надпис „Ценово предложение“.

Комисията предложи на някой от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Ценово предложение“. Това направи представителят на „ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД – г-н Павлин Петков.

С оповестяването на съдържанието на последната по време оферта в публичното състезание, Комисията приключи публичната част от заседанието и продължи работата си в закрито заседание.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка Комисията констатира следното:

1. При преглед на документите, представени от участника „АВАНГАРД МОТО 5“ ЕООД, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа два файла „espd-response“ с разширение .p7s, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

7

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„АВАНГАРД МОТО 5” ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

2. При преглед на документите, представени от участника **„ДОДО 94” ООД**, Комисията установи следната липса:

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той е празен. Това означава, че в офертата на участника липсва валиден ЕЕДОП. На участника следва да се даде възможност да предостави валиден ЕЕДОП, като Комисията напомня, че съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г., ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид, като се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Следва да се има предвид, че няма пречка всяко лице да подпише отделен ЕЕДОП, независимо че декларираните обстоятелства са едни и същи. За законосъобразното провеждане на процедурата е от значение дали са налице основания за отстраняване за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не броят на документите, с които се декларираят съответните обстоятелства.

Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ следва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис.

С оглед гореизложеното Комисията единодушно реши:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **„ДОДО 94” ООД** следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените по-горе липси.

3. При преглед на документите, представени от участника **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС” ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа два файла „espd-response” с разширение .p7s, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„САЛЕКС КОНСУЛТ ИМПЕКС” ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

4. При преглед на документите, представени от участника **„БГ ТЕЛЕКОМ” ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа два файла „espd-response” с разширение .p7s, съответно като подписани форматите .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са

подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„БГ ТЕЛЕКОМ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

5. При преглед на документите, представени от участника **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа файла „espd-response“ с разширение .pdf, представляващ попълнен ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„ПИП ЕЛЕКТРОНИКС“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

6. При преглед на документите, представени от участника **„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа един файл „espd-response“ с разширение .p7m, съответно като подписан формат .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът е подписан от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификатите на електронните подписи, се установи, че те са валидни.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„ДИНАКОРД-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

7. При преглед на документите, представени от участника **„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложения компакт-диск се установи, че той съдържа три файла - един с разширение .txt и наименование "README", който е резултат от работата със Системата за ЕЕДОП и два файла „espd-response“ във форматите .xml и .pdf, представляващи попълнен от участника ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файлът с разширение .pdf е подписан от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Файлът с разширение .xml е идентичен с този с разширение .pdf, но не е подписан. Комисията не отчита това като липса или несъответствие предвид указанията на Възложителя, съобразени с тези на Европейската комисия относно подписването на ЕЕДОП в .pdf формата му.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„ЛЕД КОРЕКТ“ ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

8. При преглед на документите, представени от участника **„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ” ЕООД**, Комисията установи следната липса:

Участникът е приложил попълнен и подписан ЕЕДОП на *хартиен носител*. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а” от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г., ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид.

На участника следва да се даде възможност да предостави валиден ЕЕДОП.

На стр. 11 от Документацията за участие в обществената поръчка, налична на Профила на купувача, Възложителят е предоставил подробна информация относно как се попълва образеца на ЕЕДОП, как се запазва, сваля и подписва.

ЕЕДОП се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Следва да се има предвид, че няма пречка всяко лице да подпише отделен ЕЕДОП, независимо че декларираните обстоятелства са едни и същи. За законосъобразното провеждане на процедурата е от значение дали са налице основания за отстраняване за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не броят на документите, с които се декларираат съответните обстоятелства.

Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ следва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис.

С оглед гореизложеното Комисията единодушно **реши**:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **„ПРОТЕХНИКА ЕВЕНТ” ЕООД** следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените по-горе липси.

9. При преглед на документите, представени от участника **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН” ЕООД**, Комисията установи, че са представени всички необходими документи.

При проверка на съдържанието на приложената флаш памет се установи, че тя съдържа четири файла „espd-response” - два попълнени и неподписани с разширения съответно .pdf и .xml и два с разширение .p7s, съответно като подписани формати .xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. Файловете са подписани от лице по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП и след проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Следователно участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор. Комисията единодушно реши да допусне участника **„БЪЛГЕРИАН СПОРТ ПРОМОУШЪН” ЕООД** до разглеждане и оценка на техническото предложение.

10. При преглед на документите, представени от участника **„ЙЕХИ ОР” ООД**, Комисията установи следната липса:

При проверка на съдържанието на приложената флаш памет се установи, че тя съдържа четири файла „espd-response” - два попълнени и неподписани с разширения съответно .pdf и .xml и два с разширение .p7s, съответно като подписани формати

.xml и .pdf на ЕЕДОП по заложения от Възложителя образец. След проверка валидността на сертификата на електронния подпис, се установи, че той е валиден.

Комисията установи обаче, че файловете не са подписани от всички задължени лица по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

На участника следва да се даде възможност да представи валиден ЕЕДОП.

ЕЕДОП се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП. Следва да се има предвид, че няма пречка всяко лице да подпише отделен ЕЕДОП, независимо че декларираните обстоятелства са едни и същи. За законосъобразното провеждане на процедурата е от значение дали са налице основания за отстраняване за лицата по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, а не броят на документите, с които се декларираат съответните обстоятелства.

Форматът, в който се предоставя документът, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

От разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ следва, че само квалифицираният електронен подпис безусловно може да се отъждестви със собственоръчно положен подпис на задължено лице. Този извод се потвърждава и от текста на чл. 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014, съгласно който правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази на саморъчния подпис. Предвид това електронните форми на ЕЕДОП е необходимо да бъдат подписани с квалифициран електронен подпис.

С оглед гореизложеното Комисията единодушно **реши:**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът „ЙЕХИ ОР“ ООД следва да представи допълнително документи, с които да отстрани установените по-горе липси.

С описване на горното, Комисията приключи работата си.

Този Протокол е съставен на 19.11.2018 г. Копия от него да се изпратят на всички участници.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лина Ивайлова Атанасова

ЧЛЕНОВЕ: 1. Надежда Станимирова Драгомирова .

2. Геновева Илиева Петрова – Иванска